

Šikana a diskriminace občana energeticko - justiční mafii s krytím státních institucí On-line.

Předně mé osobě v ČR nebyla povolena jediná FVE i přesto , že se tímto oborem zabývám již 17 let ve firmě SOLAR Bohemia s.r.o. a jsem spolumajitelem patentu DE10201816 A1 registrován již 31. červenec 2003 v oboru fotovoltaických aplikací v Německu.

Je 25.1.2019 a píší tento příběh a v mém případě nelze již tiše a mlčky pozorovat , jak odpovědné osoby a státní orgány manipulují s pravdou , zákony ,spravedlností a důvěrou občana v právní stát.Z dále popsané již 12 leté anabáze je zřejmé , že demokracie a právní stát jsou v České republice pouze prázdná slova .

Příběh začíná cestou do Paříže v roce 2004, kdy se vydávám na 14 konferenci o obnovitelných zdrojích, kde Evropská unie vyhlašuje program na podporu Obnovitelných zdrojů energií v rádech Miliard Euro. V roce 2005 přijímá vláda ČR zákon 180/2005 o podpoře obnovitelných zdrojů ,kde se píše:

Zákon 180/2005 ustanovení §4 shora citovaného zákona, kde v odst.1 je výslovně uvedeno, že „Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatelé distribučních soustav jsou povinni na svém licenci vymezeném území přednostně připojit k přenosové soustavě nebo k distribučním soustavám zařízení podle §3 za účelem přenosu nebo distribuce elektřiny z obnovitelných zdrojů, pokud o to výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů požádá a pokud splňuje podmínky připojení a dopravy elektřiny stanovené zvláštním právním předpisem“.

Na základě tohoto zákona a několikaletých zkušeností s výrobou malých fotovoltaických aplikací se s kolegy z firmy FitCrfat Production s.r.o., kde již druhým rokem vyrábíme fotovoltaické panely pro plošné instalace a mimo jiné máme registrovaný patent na výrobu malých fotovoltaických aplikací v Německu ,se rozhodujeme vybudovat své vlastní Fotovoltaické elektrárny a podáváme v roce 2007 dvě žádosti 1MW žádost FitCraft Production a 0.5MW na mé jméno Riess Bořek u ČEZ Distribuce a.s. ve stejné lokalitě Starojická Lhota.

Tyto žádosti byly dne 22.5.2007 zamítnuty s odůvodněním nedostatku kapacity zařízení pro distribuci v místě připojení uzlové oblasti Lískovec, kde podle ČEZ Distribuce a.s. měla být v době podání žádosti žalobce kapacita připojování dalších zdrojů již vyčerpána. V roce 2007 nestála jediná FVE v okrese Nový Jičín !

Protože jsme s důvody zamítnutí nesouhlasili, zahájili jsme správní řízení u Energetického regulačního úřadu a domáhali se , aby ERÚ rozhodl o povinnosti žalované vydat kladné stanoviska k připojení rezervovaného příkonu 1Mw a 0,5 MW dle platného zákona 180/2005, ale Energetický regulační úřad svým rozhodnutím ze dne 3.12.2008,sp.zn. REG 3097/2008-ERÚ, čj.03097-10/2008-ERU můj návrh zamítl. Proti tomuto rozhodnutí ERU jsem podal také rozklad, který byl zamítnut rozhodnutím ze dne 26.2.2009,čj.03097-15/2008-ERU.A to vše v rozporu s již vydanými rozhodnutími ve dvou dalších případech správních řízení probíhajících souběžně s mým.

Energetický regulační úřad vydal dne 16.11.2007 pod sp.zn: REG-3245/2007-ERÚ,rozhodnutí ,kterým ve věci jiného žadatele (FitCraft Production a.s.),uložil ČEZ Distribuci a.s. vydat tomuto žadateli kladné stanovisko k žádosti o připojení a následně dne 13.3.2009 vydal Energetický regulační úřad

další rozhodnutí pod sp.zn.REG - 0027/2009-ERÚ, kterým uložil žalované vydat i tomuto žadateli (Ing.Tomáš Szolony) kladné stanovisko k jeho žádosti o připojení.

Velmi podivně se jeví skutečnost ,že mé správní řízení probíhá na ERÚ jehož předsedou je Ing. Fiřt Josef a odpůrce ČEZ Distribuce a.s. zastupuje advokátní kancelář Kořán – Fiřt kde působí syn předsedy ERÚ. Z právního pohledu je takové jednání nutno hodnotit jako podjatost a takové rozhodnutí je tedy v rozporu s nestranným správním řízením a nezákonné!

Žadatel Riess Bořek poukazoval na to,že ČEZ Distribuce a.s vydává v místě totožné lokality a totožné sítě ve stejném období různá stanoviska k žádostem jednotlivých žadatelů o připojení a uděluje kladná stanoviska i v době, kdy v případě žadatele Riess B. tvrdí, že nový zdroj v požadované velikosti není možné připojit z důvodu nedostatečné kapacity distribuční sítě, a to i za situace, kdy v době po zamítnutí žádosti žalobce žalovaná vydala stovky dalších kladných stanovisek k připojení jiných žadatelů na úkor žalobce v objemu stovek MW a všech 7 dalších žádosti pana Riese v průběhu let 2007-2011 s výkony od 10kW až 20kW na rodinný dům **ZAMÍTÁ.**

Samozřejmě jsem se s takovým postupem nemohl ztotožnit a podávám žalobu dne 15.4.2009 na Správní soud a 3.11.2009 po dvoustupňovém projednání Krajský Správní Soud zamítá také odvolání a odkazuje mne k Občanskoprávnímu soudu.

S odůvodněním ,že SPRÁVNÍ SOUD není oprávněn a nepřísluší mu přezkoumávat rozhodnutí jediného správního úřadu v energetice ERÚ !!!

A to z jakého důvodu stát tedy zřídil SPRÁVNÍ SOUD a platíme tam desítky soudců .Je to úřad namířen proti slušným občanům aby zabránil řádnému přezkoumání a nápravě nezákonných rozhodnutí státních správních institucí ?

Ano v této době je předsedou pan Judr Baxa a instaluje si FVE na střeše RD a jim vedený správní soud odmítne přezkoumat rozhodnutí jediného správního úřadu v energetice v ČR. A já se držím prohlášení p.Baxy v mediích , že když jsou porušována práva občanů , tak se mají svých práv domáhat.

Nezbývá než se obrátit na civilní soudy.

V předmětné věci se domáhám svojí žalobou ze dne 19.11.2009 , proti žalovanému Energetickému regulačnímu úřadu zrušení Rozhodnutí ERÚ vydaného pod sp.zn: REG 3097/2008-ERÚ ze dne 26.2.2009,čj.03097-15/2008-ERU a Rozhodnutí ERÚ pod sp.zn. REG 3097/2008-ERÚ ze dne 3.12.2008,,čj.03097-10/2008-ERU stejně jako před Správním soudem.

Svoji žalobu následně doplňuji o dalšího žalovaného, a to žalovanou ČEZ Distribuce,a.s. svým podáním ze dne 12.2.2010 a tehdy také navrhuji rozšíření petitu, kdy se proti žalované domáhám vydání kladného stanoviska k mé žádosti o připojení fotovoltaické elektrárny 500 kW Starojická Lhota.

Ve své žalobě pak poukazuji zejména na skutečnost, že žalovaná na jedné straně tvrdila, že není možné nový zdroj v požadované velikosti v daném místě připojit, neboť stav v té době neumožňoval připojení jakýchkoliv zdrojů v daném místě a na druhé straně Energetický regulační úřad vydal dne 16.11.2007 pod sp.zn: REG-3245/2007-ERÚ,rozhodnutí ,kterým ve věci jiného

žadatele (FitCraft Production a.s.),uložil žalované vydat tomuto žadateli kladné stanovisko k žádosti o připojení a následně dne 13.3.2009 vydal Energetický regulační úřad další rozhodnutí pod sp.zn.REG - 0027/2009-ERÚ, kterým uložil žalované vydat i tomuto žadateli (Ing.Tomáš Szolony) kladné stanovisko k jeho žádosti o připojení.

A dále poukazují na to,že žalovaná ČEZ Distribuce a.s.vydává v místě totožné lokality a totožné sítě ve stejném období různá stanoviska k žádostem jednotlivých žadatelů o připojení a uděluje kladná stanoviska i v době, kdy v případě žalobce tvrdí, že nový zdroj v požadované velikosti není možné připojit z důvodu nedostatečné kapacity distribuční sítě, a to i za situace, kdy v době po zamítnutí žádosti žalobce žalovaná vydala stovky dalších kladných stanovisek k připojení jiných žadatelů na úkor žalobce a v objemu desítek MW .

Nyní se dostáváme k celé podstatě nekorektního a nezákonného postupu Okresního soudu v Děčíně , konkrétně soudce Mgr. Petra Červinky.Soudce zahájí řízení zadá žalobci vypracovat dotazy na znalce ve věci technických důvodů zamítnutí jeho žádosti a odročí jednání.Poté více jak dva roky nekoná a po třech stížnostech nařizuje jednání , zcela mění podstatu soudního sporu,nepřipouští dříve zadané dotazy znalci , nepřipouští žádné důkazy vyvracející podvodné technické důvody zamítnutí a vykonstruovává zcela novou právní kvalifikaci neurčitého podání a žalobu zamítá.

Citace z žaloby:

V době, kdy žalobce podával svoji žalobu, byla pro posuzování žádosti o připojení platná vyhláška č. 51/2006 Sb.o podmínkách připojení k elektrizační soustavě.

Žalobce je přesvědčen, že nemůže jít k jeho tíži, když v průběhu prokazatelně zjištěných průtahů soudního řízení vedeného u OS v Děčíně, došlo ke změně shora uvedené vyhlášky č. 51/2006 Sb.,a to vyhláškou č.81/2010 Sb.,která nabyla účinnosti dne 1.4.2010 a která původní institut vydání kladného stanoviska k připojení nahradila uzavřením smlouvy o připojení nebo smlouvy o smlouvě budoucí o připojení a následně došlo ke změně vyhláškou č. 16/2016 Sb.o podmínkách připojení k elektrizační soustavě,která vstoupila v účinnost dne 1.2.2016.

Soudce Mgr. Červinka zcela přehlíží skutečnost , že onu výše zmiňovanou vyhlášku a to vyhlášky č. 51/2006 Sb.,a to vyhláškou č.81/2010 Sb účelově a zcela záměrně mění účastník probíhajícího soudního sporu strana žalovaná ERÚ se zcela zřejmým úmyslem znemožnit přezkoumání vlastního rozhodnutí soudem a soudce si musel být vědom této skutečnosti , jelikož tento nezákonný postup mu podsouvá obhájce Mgr. Radek Pokorný, advokát se sídlem Praha, Staré Město a tento soudce také tímto předem vytýčeným směrem vede celé soudní jednání , kdy navíc nutí žalobce přijímat zcela zásadní rozhodnutí v krátkém čase bez předchozího upozornění a vytváří neúnosný tlak na žalobce a jeho obhájce.Závěrem jednání zamítá žalobu z důvodu neurčitého podání a zavádí celý případ cíleně jak sám říká do patové situace , kdy z výše uvedeného důvodu nelze rozhodnutí Správního úřadu přezkoumat.

Z jednání soudce Mgr.Červinky je zřejmé , že bylo postupem soudu záměrně vytvořeno vadné a nezákonné právní rozhodnutí , jelikož neexistuje možnost v právním státě , aby strana žalovaná ERÚ po vznesení žaloby v probíhajícím sporu změnila závaznou vyhlášku, která je předmětem sporu za účelem zabránění přezkoumání vlastního rozhodnutí , aby změna této vyhlášky byla důvodem zamítnutí předmětné žaloby a přezkumu rozhodnutí žalované.

Je tedy zcela prokazatelné , že soudce Mgr.Červinka OS Děčín postupoval zcela v rozporu s logikou věci , právní jistotou, předvídatelnosti soudních rozhodnutí a porušil kontinuitu posloupností dokazování a svým nezákonným postupem a cíleným odkloněním podstaty sporu stranil žalované . Protiprávně zabránil přezkoumání rozhodnutí správního orgánu a porušil práva žalobce na spravedlivý soudní proces dle základní listiny lidských práv a svobod..

Po té odvolání ke KS Ústí nad labem.

Odvolací Krajský soud v Ústí nad Labem svým senátem s předsedkyní Judr Handrychovou u odvolacího jednání předně sděluje žalobci , že i přesto , že se technickými otázkami soud v prvním stupni nezabýval , tak ona se zabývat bude . Poté ovládne p. Handrychová soudní síň , předčítá žalobu , kdy tento krok má činit obhájce žalobce, výslech žalobce cenzuruje a zapisuje pouze dle svého uvážení a technickými atributy sporu , které byly důvodem zamítnutí žádosti se vůbec nezabývá a potvrzuje rozhodnutí prvního stupně i přes důrazné námitky žalobce , že postup soudce Judr. Červinky byl zatížen vadou, (změnu vyhlášky provedla sama žalovaná po podání žaloby v průběhu soudního řízení a tím zmařila přezkoumání svého vlastního rozhodnutí nezávislým soudem), a zamítá odvolání.

Zcela stranou pozornosti soudu jak OS Děčín tak KS Ústí nad Labem zůstal i Rozsudek OS v Novém Jičíně ze dne 27.10.2011,čj.13C 66/2010-142, jímž soud neoprávněně zamítl žalobu žalobce Mgr.Petra Žemlíka proti stejné žalované, kterou se domáhal vydání kladného stanoviska ke své žádosti ze dne 17.7.2009 o připojení fotovoltaické elektrárny s výkonem 950 kW v obci Šenov u Nového Jičína, a v odůvodnění tohoto soudního rozhodnutí soud konstatoval,

„Co se týče skutečnosti, že přes popsany špatný technický stav soustavy, který ze zákona neumožňuje připojení dalších zdrojů, byly do ní další zdroje připojeny, pak zde se soud může jen domnívat, zda to je jen hrubá nedbalost nebo úmysl. V každém případě došlo k nezákonnému připojení dalších zdrojů a tím k nerovnému přístupu žadatelů k připojení do distribuční soustavy“.

V průběhu tohoto soudního jednání u Okresního soudu v Novém Jičíně pouze vypovídá soudní znalec na intuitivní otázky soudce, což nelze považovat jako znalecký posudek a přesto , že znalec říká , že není možné připojit další zdroje ,tak soudce popře celé dokazování , ze znalce udělá lháře a sdělí výše popsané a orgány činné v trestním řízení neumí dešifrovat české sousloví „došlo k nezákonnému připojení „!

Zde je nutno uvést , že v roce kdy běží tento soud , si předseda OS Nový Jičín taktéž instaluje FVE na střechu RD.A taky to těm soudcům nepřijde divné , že vydávají nezákonné rozsudky v rozporu s tím co činí a co je prokazatelné !

Dovolání k nejvyššímu soudu již probíhá zcela zjednodušeně , kdy dovolací soud cíleně pouze přebírá vykonstruovanou právní kvalifikaci neurčitého petitu žaloby a vůbec nemá ochotu zkoumat právní vady již dvou soudních rozhodnutí jimiž jsou zatížena.Změna prováděcí vyhlášky po podání žaloby

žalobcem samotnou žalovanou, čímž zamezila přezkumu svého správního rozhodnutí vyšší instancí k čemuž svou právní fabulací dospěl soudce Judr.Červinka v první instanci. A zde se musíme opět ptát je dovolací senát sdružením úředníků a nebo by měl zkoumat celou podstatu sporu a to nestranně? A opět vyvstává otázka jakou motivaci měl tento senát přehlížet tak závažnou právní vadu ,již několikrát opakovanou žalobcem a pořád dokola?

Ústavní stížnost posoudil Ústavní soud tak ,že se vůbec některými body jako **práva na svobodu podnikání** kde mi bylo postupem ČEZ Distribuce a.s. a ERU zabráněno svobodnému výběru zaměstnání a podnikání a **práva na spravedlivý proces** nezabýval vůbec.

Zde uvádím na co jsme poukazovali:

zákazu nerovného zacházení, které je garantováno:

čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen "Listina"), podle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem, bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení.

čl. 14 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „EÚLP“), podle kterého užívání práv a svobod přiznaných touto Úmluvou musí být zajištěno bez diskriminace založené na jakémkoli důvodu, jako je pohlaví, rasa, barva pleti, jazyk, náboženství, politické nebo jiné smýšlení, národnostní nebo sociální původ, příslušnost k národnostní menšině, majetek, rod nebo jiné postavení.

práva na svobodu podnikání, které je garantováno:

čl. 26 odst. 1 Listiny, podle kterého má každý právo na svobodnou volbu povolání a přípravu k němu, jakož i právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost.

a **práva na spravedlivý proces** stěžovatele, které je garantováno:

čl. 36 odst. 1 Listiny, podle kterého se může každý domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu.

čl. 6 EÚLP, podle kterého má každý má právo zejména na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech.

III.

Zákaz nerovného zacházení a právo na svobodu podnikání

Zákaz nerovného zacházení, resp. právo nebýt diskriminován nebo nedůvodně znevýhodňován, je jedním ze základních práv, garantovaných jak na vnitrostátní, tak i mezinárodní úrovni. Na vnitrostátní úrovni lze projev tohoto ústavně zaručeného práva spatřovat jednak v zákazu diskriminace ve smyslu již shora uvedeného čl. 3 Listiny, a dále též v obecných principech, na kterých je moderní demokratický právní stát postaven. Dle čl. 1 Listiny jsou lidé svobodní a rovní si v důstojnosti i v právech. Tento princip rovnosti je z hlediska systematiky právního předpisu postaven do čela obecných ustanovení celé Listiny a je jejím základním konceptem. Rovnost v tomto kontextu představuje rovnost v právech i povinnostech a zahrnuje i rovnost před zákonem),...

K ostatním bodům ve stížnosti provedl opakování citací z nezákonných rozsudků soudních instancí před ústavní stížností a opět vůbec nevzal ani v úvahu ,že spravedlivý právní systém nemůže připustit přímý zásah do rozhodování soudu v živé kauze, kdy strana žalovaná zcela v rozporu se všemi právními normami mění po podání žaloby body vyhlášky z cílem znemožnit přezkumu vlastního žalovaného rozhodnutí ve správním řízení a tato změna je následně jediným důvodem zamítnutí probíhající žaloby a zcela cíleně akceptována všemi soudními instancemi až po Ústavní soud a tváří se že je vše v naprostém pořádku .

(Tedy konformní ???)

Wikipedie- konformní

uzpůsobený, přizpůsobený, odpovídající něčemu, shodující se s něčím, shodný, podobný, souhlasný, jednající podle obecných n. převládajících norem, zvyků či očekávání, kompliantní, poslušný

Tento výklad hovoří za vše. Komu jsou tyto rozhodnutí přizpůsobeny a komu jsou poslušní ?

A zde se musím zastavit a ptát se odpovědných osob , je tohle ještě pořad náhoda , nebo neschopnost právně vzdělaných jedinců. V jakém zájmu si dovolí ignorovat právní normy , zákony , ustálenou rozhodovací praxi ,předvídatelnost právních rozhodnutí a nebo je to záměr zahladit nezákonné činy výše jmenovaných.

Z následujících událostí je zcela zřejmé , že jde o snahu sprovdit celou tuto kauzu ze světa , bez spravedlivého rozhodnutí , tím poškodit mou osobu , zakrýt nezákonnosti nebývalého rozsahu a utajit nehorázné zásahy do mých práv a svobod činěných státními orgány proti mé osobě po celých 12 let.

Ano potvrzením této skutečnosti je hrubý zásah do dalších mých práv a to vykradení doporučené zásilky s žalobou na stát odeslané mou zastupující advokátkou k Evropskému soudu pro lidská práva, kde se neznámí pachatelé dostali k předmětné zásilce, vykradli originální dokumenty a nahradili je zcela jinými s účelem zabránit doručení mé žaloby v předepsaném termínu k ESLP a tím by znemožnili přezkoumání mé žaloby před poslední soudní instancí, po té kdy selhala justice v ČR. Tento čin je jednoznačným důkazem, že veškeré kroky činěné justičními orgány v ČR byly mimo zákony a v rozporu se Základní listinou lidských práv a svobod a že jsem byl v ČR vystaven diskriminaci a útlaku.

Tímto, ale část kauzy u ESLP ještě neskončila, jelikož jsem pojal důvodné podezření, že pokud tito pachatelé mají k dispozici veškeré originální listiny žaloby na stát (i s podpisy), tak je velmi jednoduché manipulovat s nimi i před rozhodováním soudu, tak podstrčit samosoudci jen část žaloby a nebo vyrobít falzifikát takového rozhodnutí a vůbec žalobu soudu nepředložit. Po vydání zamítavého rozhodnutí ESLP, kdy jsem i přes důrazné upozornění požadoval originální dopis z originálním textem, podpisy a razítkem, jsem jej dodnes neobdržel pouze kopii e-mailem, i přesto, že ESLP uvádí, že jakákoliv komunikace je možná pouze písemně doporučenou poštou, nebo faxem a komunikace e-mailem je nepřijatelná. Požádal jsem ESLP o nahlédnutí do spisu a dne 18. září 2018 jsem nahlížel v budově ESLP za přítomnosti tří svědků do spisu, kde jsem zjistil velmi podezřelé skutečnosti. V předmětném spise chyběl CD nosič s podklady rozhodování ERU, má žaloba nebyl originál, ale kopie, ve spisu chyběl originál zamítnutí mé žaloby, na zadních stranách všech listů žaloby chyběly ochranné znaky, (podpisy advokátky a razítka), a dále ve vykradené první obálce nebyly falešné dokumenty. Již samotný přístup pracovníků ESLP při vstupu do objektu ESLP strážněm jako ve válečné zóně, (dva ostnaté dráty, dvojí detekční rámy), a přitom při vstupu po mně a mé partnerce nikdo nechtěl nic, žádná identifikace osob. Po té přesně ve vymezený čas se ve vestibulu objeví dva pracovníci, jeden vypadal jako údržbář a druhá osoba žena, jako sekretářka, a předložili mi spis s protokolem o nahlédnutí, kde nebyly ani celé jména dvou dotyčných a ani by mi neposkytli kopii, kdybych si o ní neřekl. Odmítli komunikovat v češtině i když je to jejich povinnost. Celá tato procedura a veškeré důkazy, které jsem získal u ESLP mne přesvědčily, že ani na ESLP neprobíhá vše v mezích zákona a mé obavy o nezákonném postupu v mém případě a negativního ovlivnění celého rozhodovacího procesu mi neznámými osobami u ESLP se potvrdily. Alespoň všechny výše uvedené okolnosti tomu nasvědčují.

Anabáze trestních oznámení.

Podání trestního oznámení bylo další zoufalou snahou domoci se spravedlnosti v trestněprávním řízení. V tomto TO bylo zcela jasným jazykem českým popsáno a zdůvodněno na základě čeho se domáhám zahájit trestní řízení pro spáchání trestného činu zneužití postavení veřejné osoby, kdy státní zástupce konkrétně Mgr. Frgal po přijetí trestního oznámení jednoznačně kvalifikoval jednání jako možný trestný čin zneužití úředního postavení a postoupil celou věc z VSZ v Olomouci KSZ v Ostravě Judr. Tognerovi, který postoupil záležitost k prošetření Polici ČR konkrétně Mgr. Kpt. Ing. Martinátové. Jejich počínání lze kvalifikovat jako nestandardní a zcela v rozporu s doloženými fakty a důkazním materiálem. Judr. Togner prvotním pokusem bagatelizovat celou záležitost posílá TO k doplnění a lehkovážným a nezodpovědným způsobem znevažuje mne jako osobu podávající TO. Poté, i přes mé důrazné upozornění vykonstruuje zcela odlišnou podstatu trestného činu, kdy zaměňuje

mne jako osobu poškozenou za subjekt , proti němuž směřovalo trestní oznámení a to za účelem odložit celou věc , jelikož jeho konstrukce logicky musí vést k vyvinění možného pachatele uvedeného trestního činu a tudíž k odložení celé věci.Mgr. Kpt.Ing. Martinátová po prvotní snaze zjistit po pravdě konání možných pachatelů trestného činu zcela otáčí svůj postoj a koná v rozporu s doloženými důkazy, (připojené FVE v tom samém místě připojení, rozsudek Žemlík), a spolu s nemístnými poznámkami typu ,(chčijete proti větru , v padesátých letech také zabírali majetky a museli se s tím smířit ,což nelze chápat jinak než jako vyhrůžku), přebírá a spoluvytváří falešnou konstrukci trestného činu ,selektuje a zatajuje důkazy s cílem zamezit dalšímu postupu vyšetřování a tímto postupem plní předem vytýčený cíl odložit předmětné trestní oznámení.Ve svém zdůvodnění odložení mého TO nad výše uvedené fabuluje a napadá mou osobu a obviňuje mne ze spekulativního jednání ,kdy zcela pomíjí vědomost že je ji známo , že již několik let pracuji ve firmě , která vyrábí fotovoltaické panely, že vlastním firmu SOLAR Bohemia s.r.o ,která v průběhu těchto 11 let nainstalovala cca 30MW FVE jen ne sobě a že zcela logicky jsem byl jedním z prvních , který měl znalosti a informace o výhodnosti vybudování vlastní FVE i přesto si dovolí očerňovat mou osobu spekulacemi a nepravdami.

Trestní oznámení odloženo.

Z pohledu nestranné osoby nelze hodnotit souhrn těchto pochybení jako nahodilé , ale jako cílené kroky poškodit mou osobu a je nutné vyšetřit opět motivaci takového chování ,neslučitelného s místy takto odpovědných veřejných osob, které zastávají.Tento opakující se jev zamířování ,uvádění polopравd a zatajování důkazu se jeví jako cílená organizovaná nezákonná činnost zasahující již do mnoha institucí v právním prostředí ČR a vytváří jasný obrázek nějakého spolčení za účelem bránit průchodu spravedlnosti na mnoha úrovních státních institucí jehož důsledkem je porušování Základní Listiny Lidských Práv a Svobod slušného a bezúhonného občana ČR

Dále pak několik stížností na postup policie a státního zastupitelství k Vrchnímu státnímu zástupci Judr.I. Ištvanovi , k Nejvyššímu státnímu zástupci Jud.. P.Zemanovi , vrchní státní zástupkyni Judr.L.Bradáčové ,státní zástupkyni Judr. Chmelové bez žádného výsledku.

UOHS

Sdělení o ukončení šetření podnětu

Vážený pane doktore,

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“) obdržel dne 29. 2. 2015 Váš přepis týkající se možného protisoutěžního jednání společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín, Teplická 874/8, IČ 24729035 a společnosti ČEZ, a. s., se sídlem Praha, Duhová 2/1444, IČ 45274649 (dále též „**ČEZ Distribuce**“) ve věci připojování fotovoltaických výroben elektrické energie (dále též „**FVE**“) do distribuční sítě. V tomto podnětu požadujete od Úřadu

zodpovědět otázku zda, cit.: „*Zvýhodnil jediný monopolní provozovatel distribučních sítí na území ČR ČEZ Distribuce svým jednáním v letech 2007 – 2016 dodnes jiné žadatele tím, že v desítkách případů (doloženo ve spisu ERÚ sp. zn. REG-3245/2007-ERU) před mou žádostí povoluje připojení (dne 3. 5. 2007 má žádost) mou žádost zamítá dne 22. 5. 2007, poté tisíce*

žadatelů povoluje (opět doloženo spisy sp. zn. REG-3245/2007-ERU a REG-0027/2009-ERU a dostupnými podklady povolených licencí a FVE uvedených do provozu od data 22. 5. 2007 dodnes 33582 záznamů) poté souběžně v průběhu let 2007-2012 v dalších 5 případech mých žádostí - 1. 100KW společný projekt s Mgr. Žemlík, 2. 20KW RD Starý Jičín, 3. 10KW RD Nový Jičín 4. opět 20 KW RD Starý Jičín 5. 10KW RD J.Poláka Nový Jičín neustále zamítá a tím došlo k připojení dalších zdrojů a tím k nerovnému přístupu žadatelů k připojení do distribuční soustavy, z čehož lze tedy dovodit protisoutěžní jednání ve formě zneužití dominantního postavení ve smyslu ust. § 11 zákona a porušení zákona 180/2005 a 458/2000?“

Jak již bylo uvedeno v Přípisech, v rámci šetření Podnětu Úřad zjistil, že ČEZ Distribuce původní negativní stanovisko v této uzlové oblasti ve dvou případech změnila a umožnila tak připojení FVE i přes přetrvávající nedostatečnou kapacitu distribuční soustavy. Ke změně Č. j.: ÚOHS-P0369/2016/DP-11478/2016/820/TPi 3 stanoviska však došlo na základě rozhodnutí Energetického regulačního orgánu. Společnost ČEZ Distribuce tak postupovala v souladu se závazným rozhodnutím orgánu veřejné moci a nelze tedy konstatovat, že ČEZ Distribuce postupovala v těchto případech v rozporu s pravidly hospodářské soutěže.

Úřad tak uzavírá, že na základě provedeného šetření neshledal jednání společnosti ČEZ Distribuce popisované ve vašem Podnětu v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 ZOHS. Posouzení toho, zda došlo namítaným jednáním společnosti ČEZ Distribuce k porušení zákona č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů) či energetického zákona nespadá do kompetence Úřadu (viz Přípisy) a nepřísluší mu se k možnému porušení těchto předpisů vyjadřovat.

Závěrem Vás Úřad informuje, že závazná právní stanoviska k porušování zákona sděluje pouze v pravomocných rozhodnutích vydaných po provedeném správním řízení, neboť jedině tak je schopen shromáždit, ověřit a vyhodnotit veškeré informace. Z tohoto důvodu nelze stanoviska Úřadu přijatá mimo správní řízení považovat za stanoviska závazná. Děkujeme Vám za projevenou důvěru, s níž jste se na Úřad obrátil.

S pozdravem

Ing. Pavel Doležal

vedoucí

Oddělení dominance a vertikálních dohod – výroba

Obdrží:

Vážený pan Bořek Riess , V. Poláka 12 , 741 01 Nový Jičín

Zde je třeba uvést že Ing.Pavlu Doležalovi bylo známo rozhodnutí soudce Judr.Hozy OS Nový Jičín , opakují:

„Co se týče skutečnosti, že přes popsany špatný technický stav soustavy, který ze zákona neumožňuje připojení dalších zdrojů, byly do ní další zdroje připojeny, pak zde se soud může jen domnívat, zda to je jen hrubá nedbalost nebo úmysl. V každém případě došlo k nezákonnému připojení dalších zdrojů a tím k nerovnému přístupu žadatelů k připojení do distribuční soustavy“.

Veřejný ochránce práv .

v zastoupení Judr.Křeček zástupce potažmo p.Novákova-Svoboda.

Opět zcela vyhýbavá odpověď, která vůbec neřeší jasně položené otázky a vyjádření Judr. Křečka vykazuje známky zastírání základního problému a odbíhání od důkazních faktů k nejasným protichůdným výroky se snahou vyhnout se odpovědnosti státního orgánu rozhodnout.

Po té osobní intervence na p.Šabatovou a osobní schůzka v Brně.

Celé jednání vedla p.Nováková –Svoboda a svým postojem snahou lživými argumentacemi obhájit již její osobou zpracovanou odpověď, uvádí zcela neznalou problematiku p. Šbatovou do rozpaků a dle této rétoriky taky vypadá konečná písemná odpověď ochránkyně práv a svobod občanů . Kde se vyhnula odpovědnosti postavit se na stranu ochrany práv a svobod, kdy navíc ji zavazuje již prostý název funkce , kterou zastává a náplň práce a poslání jí dána jmenováním do této funkce vládou ČR.

Závěrem je nutno zamyslet se nad celou řadou výše popsaných nezákonných a kriminálních činů zdánlivě nesouvisejících , ale poskládáním všech kostiček tohoto domina kontinuálně navazujících za sebou, se vytvořil obrázek o nelogických,nekompetentních,nezákonných činech zainteresovaných osob a státních institucí a spojuje je zvrácený společný zájem poškodit svými činy a rozhodnutími bezúhonného občana , který si dovolil v oblasti , která ho živí využít nabídky státu na základě zákona 180/2005 podat žádost o vybudování vlastní FVE. Tento prostý důvod odstartoval šikanu ,diskriminaci, hrubé zásahy do soukromí mé osoby a nehorázným způsobem porušoval mé základní lidská práva dle Základní Listiny Lidských Práv, kdy tento stav trvá dodnes.

Tyto zásahy do mých práv mi způsobily velké zdravotní komplikace , které vyvrcholily operaci srdce a vysoké náklady na právní služby a neposlední řadě zmařily mé podnikatelské a soukromé projekty v oblasti výroby elektrické energie z OZE v rozsahu 680KW FVE ,se značnou finanční škodou v řádu desítek miliónů korun.

V závěru musím opětovně prohlásit že slova jako právo , právní jistota,demokracie a ochrana lidských práv jsou v České republice pouze prázdná slova.

Výše popsaná kauza stále ještě nekončí, nyní probíhá vyšetřování kriminálního činu Porušení tajemství dopravovaných zpráv dle í § 182 ods. 1 a, ods.3 a, ods. 5 a,b,c. s podezřením na manipulaci a ovlivňování rozhodovacího procesu u ESLP ve Štrasburku a s dalšími poznatky popsanými v mém trestním oznámení zakládá znaky dalšího trestného činu §348 padělání a pozměnění veřejné listiny a dokazuje, že bylo s tímto spisem manipulováno jak při doručování , tak i na samotném ESLP.

Můžu jen dodat ???

Riess Bořek ,V.Poláka 12 ,V Novém Jičíně 25.1.2019 vlastní rukou