

## **Nejedná se o revoltu, ale o ochranu lidských práv a svobod, záchranu svébytnosti.**

- **NWO (nový světový pořádek) přináší chaos nebo pořádek?**
- **Energetika na pokraji kolapsu**
- **Nový fenomén v doposud bohatých zemích – energetická chudoba**

**Každý si pod pojmem NWO (nový světový pořádek)** představuje asi něco jiného. Někdo mimo jiné např. chaos, který vidíme ve vývoji energetiky. Někdo naopak, že by měl být tento dosavadní vývoj vedoucí k chaosu v energetice napraven.

**Nastolit pořádek ve stávajícím směřování energetické politiky**, které prokazatelně prohlubuje **ztrátu energetické bezpečnosti**, zavádí nový fenomén – **energetickou chudobu**, nejen hrozící, ale **přibližující se blackout, nedostatek energií** v dohledné budoucnosti, nezvládnutelné **skokové zvyšování cen energií** vedoucí k nepředvídatelné inflací, chudobě a občanským nepokojům.

**Dosavadní naivistický neodborný přístup politiků k energetickým zdrojům**, jejich neschopnost vyhodnotit dopady svých rozhodnutí, je populisticky zakrýván bojem za ochranu životního prostředí, za ekologii. Někteří se dokonce nezdráhají nastrčit pubertální dítě Grétu, jako symbol boje za ekologii a naplnění jejich politických cílů.

**Jako další pokus v tomto směru je prosazení projektu tzv. Green Deal**, který nachází u části politiků podporu, naopak u skutečných odborníků odpor. Katastrofický scénář v oblasti rozbití fungujícího energetického systému by mohl být tímto krokem završen.

**Je nutné se vrátit k počátkům destruktivních změn v energetice**, kterých jsme se dopustili. **Je nanejvýše žádoucí**, přes odpor některých zájmových skupin, **učinít ve veřejném zájmu vyhodnocení** dosavadních kroků, které jsme v tomto směru učinili. Počínaje unbandlingem, liberalizací trhu s elektřinou a plynem, zákazem dlouhodobých kontraktů, kšeftováním s emisními povolenkami, nesmyslnými dotacemi do jednoho energetického zdroje a tím způsobení zásadního pokřivení cen energií, diskriminace účastníků energetického trhu, přechod osobních automobilů na elektromobilitu, bez zajištění zdrojů a konče např. paušální platbou na jistič, což doslova vyzývá k plýtvání elektřinou, nevede k jejím úsporám. A to vše s fatálním dopadem na konečné ceny energií, které pochopitelně uhradí zákazník, spotřebitel.

Při poctivém vyhodnocení těchto jednotlivých kroků (nikdy vyhodnoceny řádně nebyly) bychom si museli přiznat, že:

- unbandling přinesl vysoké náklady na jeho zavedení, rozbití dobře fungujících energetických celků, přičemž přínosy nejsou známy, ceny energií pro konečné spotřebitele se razantně zvýšily,
- investice do energetických zdrojů (nepodléhajících dotacím) se téměř zastavily, stejně jako investice do tranzitních a přepravních cest.
- Liberalizace trhu s energiemi je úsměvná, pokud máme jen několik energetických zdrojů – například producenty plynu,
- Naopak, liberalizací se vytváří další řetězce – tj. celé řady obchodníků závislých na jednom nebo dvou dodavatelích, nyní jsme dokonce do řetězce přidali prostředníky obchodníků
- opět to zaplatí vše zákazník a přínosy pro něj nejsou žádné.
- **Naopak tento systém otevřel dveře mnoha podvodníkům**, kteří důvěřivé občany mohou beztretně podvádět a způsobovat jim škody ku prospěchu vlastního obohacení. Pro ně se vžil mimo jiné název „**energetičtí šmejdi**“.

**Zrušení systému dlouhodobých kontraktů** v plynárenství vede k zvyšování cen plynu, k deklarované obavě z nedostatku plynu pro zimní období. **Povinnost pro obchodníky uskladnit dostatečné množství plynu v podzemních zásobnících** se smrškla na minimum (legislativa jim to umožňuje) a tím se spotřebitel dovídá před zemním obdobím, že jsou podzemní zásobníky naplněny snad jen ze šedesáti procent, někdy i drancovány při těžbě až na plynovou podušku. Opět vznikl nový fenomén „virtuální zásobník“, ve kterém se pro vykrytí dodávek tzv. uskladňuje zemní plyn. To by musela být také „virtuální zima“. I laik vidí, jaký je to nesmysl.

**V čem byly pro spotřebitele dlouhodobé kontroly jedinečné?** Byly uzavírány na období dvaceti pěti, patnácti let apod. Pro producenta to byla jistota prodeje na základě které mohl investovat nejen do těžby, ale i do tranzitních cest – výstavby plynovodů. Mohl bance těmito kontrakty ručit při poskytování úvěru. Toto vše bylo zrušením dlouhodobých kontraktů ze strany EU znemožněno a nyní se Evropané diví, že by měla být cena plynu vyšší? Opravdu si někdo mohl myslet, že jednoho z největších producentů se zemním plynem vytrestá podivnou energetickou politikou, ke které se neschopný politik propůjčil, a to v politickém boji ku neprospěchu vlastních národů.

**V dlouhodobých kontraktech byla deklarována cena plynoucí ze vzorce**, která mohla dostat revizí za určitých podmínek změny některého z parametru tohoto vzorce. Cenová revize nastala buďto v časovém horizontu, nebo když jedna ze stran kontraktorů k tomu vyzvala, a to v důsledku prudce se zhoršujícího, či zlepšujícího se parametru vzorce vypočítávajícího cenu komodity. Například cena ropy, uhlí, kurz USD atd. **Zjednodušeně řečeno prudké výkyvy cen plynu v té době nebyly tak jednoduše možné a pro spekulanty, či energetické šmejdy místo nebylo.**

Změny cen pak byly přijímány v dlouhodobém horizontu a nedocházelo k výkyvům, které jsme zaznamenali nyní. Byla zajištěna bezpečnost dodávek jak v množství, tak v cenovém vývoji. Nyní spotřebitelé v České republice z velké části dostávají ruský plyn, ale z Německa, od německého dodavatele. Bezpochyby za jinou cenu, než by byl z přímého kontraktu s ruským dodavatelem. K porušení unijních pravidel a nákupu zemního plynu na bázi dlouhodobého kontraktu přímo od Gazpromu (Gazexportu) se v těchto dnech odvážilo pouze Maďarsko. Tím pochopitelně nepopírám, že i v této

oblasti by měla být zajištěna určitá diversifikace zdrojů, tak jak tomu bylo v ČR v dřívější době, tj. cca 80 % zemního plynu bylo z Ruska, cca 20 % zemního plynu bylo kontrahováno z Norska. Vlastní těžba pokryla nějaké procento. V té době byly tyto kontrakty u obou významných partnerů dlouhodobé.

- Evropská energetická politika, tak jak je prosazována a implementována politiky a některými zájmovými skupinami do národních legislativ je v rozporu s veřejným zájmem, s národními zájmy
- přivádí spotřebitelé – občany i firmy do neřešitelné spirály inflace, energetické chudoby a následnému zaostávání evropské ekonomiky ve srovnání s vyspělými státy světa

Považujeme za žádoucí, aby se odborníci v energetickém odvětví ve veřejném zájmu spojili s cílem vyhodnotit dosavadní kroky a navrhnout nápravu vedoucí k odvrácení hrozby blackoutů, energetické chudoby a hospodářském zaostávání nejen Čechů, ale i Evropanů za vyspělým světem.

Závěrem je nutno opakovaně připomínat, že za situaci, která v oblasti energetiky v ČR se děje je plně zodpovědná česká vláda na čele s jejím premiérem. Tuto odpovědnost z vlády nikdo nesejmul a vláda je plně odpovědná pouze svým občanům – obyvatelům České republiky.

Ing. Alena Vitásková – předsedkyně IAV

Institut Aleny Vitáskové – ochrana lidských práv a svobod

Dne 7. 11. 2021